КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля **№ 3.** 1865 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ЗАМѢТКИ ОБЪ ИСПОВѢДИ.

(Продолженіе).

Долгъ духовника также—сказать, въ теченіе седмицы, покрайней мѣрѣ одно поученіе церковное: о покаяніи, исповѣди, приготовленіи ко св. причащенію, и какъ вести себя послѣ принятія св. таинъ. Безъ сомнѣнія, каждый изъ этихъ предметовъ можетъ быть темой особенной отдѣльной проповѣди или нѣсколькихъ поученій. Но и отъ одного поученія и самому духовнику и кающимся великая будетъ польза. Кающіеся лучше уразумѣютъ свое состояніе, узнаютъ, въ чемъ имъ каяться; ободрятся и ознакомятся съ самой исповѣдью и съ духовникомъ. Духовникъ, предложивши предварительно слово, сбережетъ многіе часы времени, которые пришлось бы ему проводить съ каждымъ кающимся отдѣльно: чтобы одному преподать наставленіе въ заповѣдяхъ Господнихъ, другаго—ободрить, утѣшить, и пр. и пр.— Поученія, особенно простыя, близкія къ понятію всякаго и къ состоянію кающихся, весьма необходимы во время св. великаго поста, на всѣхъ седмицахъ; а приличнѣйшіе дни для того: среда и пятокъ.

Примѣчаніе. Обыкновенно, кающіеся приходятъ исповѣдываться въ пятницу, а въ субботу приступаютъ къ принятію св. таинъ. Но когда у меня хотятъ исповѣдываться сотни душъ и больше иногда, — что мнѣ дѣлать? Въ нѣсколько часовъ заняться съ каждымъ при исповѣди столько, сколько нужно по состоянію каждаго кающагося, совершенно невозможно.

Въ такомъ случаѣ, я раздѣляю говѣющихъ на нѣсколько частей и начинаю исповѣдывать за два и за три дня до того, какъ пріобщать ихъ св. таинъ,—однихъ за другими: сначала дѣтей, отроковъ, потомъ дѣвицъ или юношей и т. д., не стѣсняя впрочемъ ничьей свободы и предоставляя произволу каждаго приходить на исповѣдь и въ другой разъ, если кому встрѣтится нужда.

Въ этомъ то отношеніи весьма важно и много облегчаетъ трудъ духовника средство, о которомъ упомянуто уже,—именно: предварительное изложеніе въ поученіи, всего что необходимо со стороны кающагося для успѣшной, подробной и полной исповѣди. Особенно простое, краткое, всѣмъ понятное изъясненіе заповѣдей Господнихъ весьма полезно въ семъ случаѣ: оно вразумляетъ кающихся, каждаго приводитъ въ сознаніе своего грѣховнаго состоянія и каждому даетъ видѣть, какъ въ зеркалѣ, всѣ пятна своей грѣшной души.

Но я не знаю, что сказать о пастырѣ и духовникѣ, который, видя идущее къ нему цѣлое стадо овецъ духовныхъ, болѣе или менѣе одержимыхъ недугами и язвами, не заботится о томъ, чтобы тщательно заняться ими и со вниманіемъ разсмотрѣть, какая у кого болѣзнь и чѣмъ помочь каждому изъ нихъ, а только поспѣшаетъ сбирать шерсть съ одной за другою, словно наемный пастухъ стрижетъ стадо безсловесныхъ.

Мѣсто, гдѣ духовникъ принимаетъ исповѣдь, должно быть какъ можно ближе къ алтарю, и даже если ничто не препятствуетъ тому, у самыхъ царскихъ вратъ или предъ намѣстной иконой Спасителя, Господа нашего Іисуса Христа. Здѣсь духовникъ на своемъ именно мѣстѣ, какъ посредникъ между милосердымъ Спасителемъ и кающимся грѣшникомъ. Вообще, это самое лучшее мѣсто для тайной исповѣди; потому что оно 1) столько удалено отъ прочихъ предстоящихъ, сколько нужно для того, чтобъ и самая нѣжная стыдливость могла быть побѣждена увѣренностію, что никто, кромѣ Бога, да духовника, не услышитъ откровеннаго признанія; 2) вмѣстѣ съ тѣмъ столько открыто, сколько необходимо для того, чтобъ духовнику избѣгнуть всякихъ злонамѣренныхъ толковъ людей праздныхъ и злоязычныхъ; и наконецъ 3) столько священно, что и принимающій исповѣдь и кающійся во грѣхахъ здѣсь возвышаются духомъ и становятся чуждыми всякаго соблазна.

Впрочемъ и всякое другое, избранное духовникомъ, мѣсто для принятія исповѣди въ церкви будетъ прилично, когда будетъ имѣть упомянутыя качества, т. е., когда будетъ *открыто*, *удалено* отъ народа, — и наконецъ, когда, по самому положенію своему, будетъ имѣть особенную *важность*, внушающую благоговѣніе и страхъ Божій.

На аналоѣ, у котораго духовникъ принимаетъ исповѣдь, весьма прилично (по принятому обыкновенію) быть св. Евангелію, въ которомъ такъ живо начертано повѣствованіе о нашемъ искупленіи, и святому Кресту,— орудію нашего спасенія безмолвно но разительно вѣщающему о томъ, какою цѣною искуплены грѣхи рода человѣческаго.

Начало исповѣди.

Духовникъ начинаетъ исповѣдь положенными въ Требникѣ молитвами о кающихся. Молитвы сіи онъ дол-

женъ прочитать со вниманіемъ и благоговѣніемъ, не спѣша и внятно для всѣхъ. Потомъ, удалясь въ олтарь, онъ, предъ престоломъ Господнимъ, возноситъ молитву о себѣ самомъ, прося у Бога помощи и благословенія къ достойному совершенію великой спасительной тайны — За тѣмъ, давъ время утишиться и своимъ чувствамъ и чувствамъ кающихся, выходитъ къ аналою — принимать исповѣдь.

Приходящихъ каяться, одного за другимъ, духовникъ тщательно испытываетъ и вопрошаетъ, приводя къ чистосердечному признанію во всѣхъ грѣхахъ. Присемъ духовникъ наблюдаетъ:

Кто кающійся? дитя или старикъ? ученый или невѣжда? холостъ? монахъ и т. д. *что?* чѣмъ согрѣшилъ? какую заповѣдь нарушилъ?

Гдѣ? мѣсто.

При какихъ обстоятельствахъ? тайно или явно? по совѣту или принужденію и т. д. Противился грѣховному внушенію, или свободно соизволялъ и услаждался имъ?

Для чего? цѣль и побужденія.

Какъ? способъ совершенія.—Напр. воспользовался чужою собственностію чрезъ обманъ и лесть, или тайною кражею, или явнымъ грабежемъ...

Когда?—время.

(См. Нов. Скриж. Част. IV. гл. 9 § 2.)

Различныя обстоятельства одному и тому же грѣху усвояютъ большую или меньшую виновность. Безъ сомнѣнія, очень строго и пошкольному держаться этихъ формулъ не должно да не всегда и можно: по крайней мѣрѣ, имѣть ихъ въ виду всегда слѣдуетъ, и очень по-

лезно прилагать къ дѣлу во всякомъ случаѣ, когда только можно.

Замѣчаніе. Въ Кіевѣ и во всѣхъ западныхъ губерніяхъ, священники, обыкновенно при началѣ принятія исповѣди, заставляютъ кающихся произносить слѣдующую формулу какъ бы всеобщей исповѣди, не именуя грѣховъ въ частности,—заимствуемую изъ старинныхъ Требниковъ этого края, напр. изъ требника митроп. Петра Могилы и разныхъ изданій его (съ сокращеніями и толкованіями) львовскихъ, почаевскихъ и др.

„Исповѣдаюся Господу Богу и пречистѣй Его Матери, (Ангелу моему Хранителю, всѣмъ небеснымъ силамъ, [1]) и всѣмъ святымъ, и тебѣ, отче, вся согрѣшенія моя, и вся злая дѣла моя: [2]) *) яже помыслихъ и глаголахъ, яже волею моею сотворихъ или не волею, яже воспомянухъ и ихже не помню, яже исперва сотворихъ отъ крещенія моего, даже до сего дне; вся сія исповѣдаю Всемогущему Богу, и тебѣ, отче, и имѣю волю каятися, [3]) *) аще ми Богъ поможетъ, а ты, отче, прости мя (и разрѣши) и помолися о мнѣ грѣшнѣмъ.

За тѣмъ предлагаю отъ кающемуся вопросы частные о его душевномъ состояніи. Формула сія значительно облегчаетъ трудъ священника при значительномъ стеченіи исповѣдыщихся, но желательно чтобы она не служила мягкимъ воз главіемъ лѣности инаго духовника, а съ другой стороны не давала исповѣдывающемуся повода сокрывать ча-

---

1) По нѣкоторымъ требникамъ.

2) Вмѣсто словъ отъ знака *) до другаго **), по другимъ «яже злѣ содѣяхъ дѣломъ, словомъ, помышленіемъ, и всѣми моими чувствами, ***) и имѣю волю каятися...

3) А по нѣкоторымъ также: отъ крещенія моего до сего дня.

стные свои грѣхи, (потому уже, что онъ исповѣдалъ все, злѣ содѣянное:—словомъ,—дѣлами и поступками, и даже мыслію или намѣреніемъ). Духовникъ долженъ помнить, что онъ—врачъ, и потому съ терпѣніемъ и вниманіемъ обязанъ испытывать, чѣмъ и отъ чего немощенъ пришедшій къ нему, какъ глубока рана и какаго свойства. А для этого, безъ сомнѣнія, недостаточно того, чтобъ больной сказалъ: „я боленъ всѣмъ.“

Примѣчаніе. Готовящимся приступить къ исповѣди полезно, въ это время, для возбужденія къ сокрушенію сердечному и къ искреннему покаянію, предложить читать или слушать умилительные псалмы: 3-й, 4-й, 5-й, 6-й, 11-й, 12-й, а особенно псаломъ 50-й, также канонъ умиленія къ Пресвятой Богородицѣ, или канонъ покаянный Господу Іисусу, преимущественно внушить, и учить, чтобы кающіеся взывали къ мытаремъ: «Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшному!»—

ВОПРОСЪ ОБЪ УЛУЧШЕНИИ БЫТА ВЪ 1864 ГОДУ.

Печатая опредѣленія и постановленія разныхъ губернскихъ присутствій объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства, касаясь развитія этаго вопроса въ частныхъ вопросахъ, мы представляемъ своимъ читателямъ отчетъ о томъ, какая вообще перемѣна послѣдовала въ рѣшеніи и выясненіи этаго вопроса въ 1864 году? Вопросъ этотъ въ своемъ развитіи въ минувшемъ году какъ будто вступилъ на болѣе точную и опредѣленнную почву. Послѣ указаній министра внутреннихъ дѣлъ, что 1) бытъ духовенства можетъ быть улучшенъ постепенно, а не сразу; 2) что онъ можетъ быть улучшенъ на счетъ имущественныхъ государственныхъ источниковъ, т. е. надѣла землею, оброчными статьями и проч.., а не денежныхъ ассигновокъ; 3) что это улучшеніе должно имѣть видъ болѣе вспомоществовательный, а главная забота о благосостояніи клира все таки должна быть на прихожанахъ, послѣ такого рода заявленій, сдѣланныхъ еще въ половинѣ 1863 года, сужденія о возвышеніи благосостоянія духовенства, въ 1864 году, старались держаться большею частію именно этихъ указанныхъ границъ. Но вступая въ эту очерченную среду, они потеряли прежнюю свою живость и разнообразіе въ открытіи возможныхъ

источниковъ улучшенія быта духовенства; духовенство въ этомъ ограниченіи средствъ возвышенія его благосостоянія какъ бы увидѣло намеки на оставленіе его въ томъ же необезпеченномъ состояніи, въ какомъ оно находится доселѣ, и

1) Тѣ изъ духовенства, которые залогъ своего будущаго пастырскаго возвышенія надъ прихожанами, свего нравственнаго вліянія на народъ, видѣли въ созданіи сколько-нибудь независимаго отъ прихожанъ матеріальнаго положенія, пытались еще и въ 1864 году, независимо отъ правительственныхъ пособій, среди самаго духовенства на средства къ созданію такого положенія. Такого рода статьи священника *П. Красовскаго*, помѣщенныя въ „Духовномъ Вѣстникѣ“ за истекшій годъ. [1]) „Средства къ улушенію быта духовенства, говоритъ священникъ Красовскій въ статьѣ„: вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, „не выходящія изъ предѣловъ самой церкви, по нашему мнѣнію, суть слѣдующія“; а) Сокращеніе служителей церкви; б) обращеніе денежныхъ доходовъ и цѣнности хлѣбныхъ и другихъ сборовъ причта въ казенное вѣдомство; в) сумма свѣчная; г) исключительная продажа иконъ и налогъ на всѣ издѣлія, имѣющія священное употребленіе; д) свободное употребленіе суммы церковной на содержаніе причта, е) употребленіе неподвижныхъ церковныхъ капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ, на единовременную постройку домовъ приходскому духовенству изъ прочныхъ матеріаловъ съ обязательнымъ застрахованіемъ ихъ отъ огня; ж) реформа, по духу времени и по требованіямъ обстоятельствъ, внѣшней организаціи духовенства“ и т. д. . . Но сравнительно съ 1863 годовъ подобнаго рода статей значительно меньше и

---

1) Февральск. и апрѣльск. книжки.

и они не отличаются уже такою смѣлостію въ своихъ выводахъ и сужденіяхъ, какъ было въ 1863 г. [1]) Тѣ изъ духовенства, которые также не сочуствовали мѣрамъ улучшенія, поставлявшимъ священника въ зависимость отъ прихожанъ, но видѣли поддержку сего въ нѣкоторыхъ литературныхъ духовныхъ органахъ, въ литературѣ заявляли свой протестъ, живо рисуя то печальное и жалкое состояніе духовенства, въ которомъ оно находится во многихъ мѣстахъ Россіи, вслѣдстіе *собиранія* отъ прихожанъ, въ видѣ попрошайства, своего содержанія. [2]) Остальное духовенство, подчиняясь силѣ обстоятельствъ, изъясненныхъ въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ, указывало на нѣкоторыя мѣстныя расходныя статьи, требовало поддержки и сочувствія со стороны прихожанъ къ своимъ дѣламъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ желало прибавки жалованья отъ казны. [3]) Немногіе находили возможность устроить вполнѣ свое благосостояніе, сообразно достоинству пастырскаго сана, средствами указанными г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, именно, новыми мѣстными оброчными статьями, поддержкой и сочувствіемъ прихожанъ.

2) Губернскія присутствія, главнымъ образомъ занимавшіяся рѣшеніемъ вопроса объ улучшеніи матеріальнаго

---

1) Въ одномъ «Духовн. Вѣстникѣ» помѣщены статьи подобнаго направленія, но они по достоинству своему были уже ниже статей священ. Чижевскаго и Ѳедоровскаго, помѣщенныхъ въ томъ же журналѣ, въ іюльской и Август. кн. за 1863 г., съ тѣмъ же направленіемъ.

2) Статья священниковъ Ко—ой губерніи (Февраль «Дух. Вѣстн.» появятся ли, напримѣръ, масленики въ приходѣ, пусть духовенство собираетъ масло по приходу; появятся ли капустняки, пусть идетъ собирать капусту......

3) Таковы въ сущности мысли представленныя епархіальными комитетами на разсмотрѣніе губернскимъ присутствіямъ.

быта духовенства, въ 1864 году старались большею частію буквально придерживаться распоряженій г. министра внутреннихъ дѣлъ въ своихъ обсужденіяхъ касательно этого дѣла; выходя изъ той мысли, что обезпеченіе духовенства главнымъ образомъ должно пасть на прихожанъ, а правительственныя пособія должны имѣть видъ только вспомоществовательный, они всѣ свои разсужденія сводили къ этимъ двумъ главнымъ пунктамъ; всѣ же остальныя заявленія духовенства, какъ то: о увеличеніи настоящихъ окладовъ, казенномъ воспитаніи дѣтей въ свѣтскихъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ и другія подобнаго рода желанія, могущія сколько-нибудь улучшить бытъ духовенства, губернскія присутствія ставили въ сторонѣ. Такъ, *харьковское* губернское присутствіе, на заявленіе духовенства о назначеніи и увеличеніи жалованья духовенству отъ правительства, о воспитаніи дѣтей на казенный счетъ и правахъ на пенсіи, отвѣчало: „губернское присутствіе по обезпеченію духовенства, согласно извлеченію изъ записки г. министра внутреннихъ дѣлъ, полагаетъ оставить эти пункты безъ разсмотрѣнія, какъ неподлежащіе его обсужденію". [1]) Подобнымъ образомъ отвѣчали и другія присутствія на такія заявленія духовенства. Одно только *гродненское* присутствіе по обезпеченію духовенства, не находя приличныхъ мѣстныхъ условій для обезпеченія духовенства, мнѣніемъ своимъ положило, что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства послужитъ увеличеніе денежнаго ему содержанія, по крайнѣй мѣрѣ въ тройной пропорціи противъ получаемыхъ онымъ нынѣ по штату окладовъ жалованья; [2]) да еще костромское гу-

1) «Дух. Вѣст. февраль въ извѣстіяхъ».

2) Дух. Вѣстникъ» Іюль въ «извѣстіяхъ».

бернское присутствіе, не считая себя вправѣ рѣшить вопросъ о казенномъ воспитаніи дѣтей священо-церковно служителей, высказалось такъ:“ присутствіе не-можетъ не выразить своего мнѣнія о томъ, чтобы дѣти священно-церковно-служителей освобождены были на будущее время отъ обязанности вносить плату за право обученія въ обще-образовательныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и чтобы беднѣйшіе изъ нихъ принимаемы были въ эти заведенія на казенный счетъ и пользовались правомъ получать стипендіи“ [1]).—

Изъ правительственныхъ же источниковъ губернскія присутствія главнымъ образомъ старались: а) исходатайствовать даровой отпускъ лѣса на постройку и починку помѣщеній для церковныхъ причтовъ и топливо; б) привесть въ исполненіе распоряженіе г. министра внутреннихъ дѣлъ о надѣлѣ церковныхъ причтовъ землей, и аредными статьями и о содѣйствіи прихожанъ, О даровомъ отпускѣ лѣса на означенные предметы нѣкоторыя губернскія присутствія уже вступили съ ходатайствомъ къ г. министру государственныхъ имуществъ и получили разрѣшеніе. Духовенство сѣверо и юго-западныхъ губерній уже пользуется этими льготами. [2]) Касательно обезпеченія и надѣла церковыхъ причтовъ отъ прихожанъ арендными и другими доходными статьями, распоряженія губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства были также не одинаковы. Нѣкоторыя губернскія присутствія, какъ *владимірское* и *харьковское*, образовали частныя коммиссіи изъ благочинныхъ, чиновниковъ административнаго вѣдомства,

---

1) «Дух. Вѣстникъ»—апрѣль въ «извѣстіяхъ.»

2) Съ такимъ же ходатайствомъ къ г. министру государственныхъ имуществъ вступили костромское и ярославское губернскія присутствія.

мѣстнаго владѣльца или его уполномоченнаго, приходскаго священника, сельскаго или волостнаго старшины и одного изъ почетнѣйшихъ прихожанъ, и имъ поручили, какъ войти въ соглашеніе съ прихожанами на счетъ улучшенія быта духовенства, устройства помѣщеній, надѣла землей, доставки отопленія, вознагражденія за требы, такъ и собрать свѣдѣнія о возможныхъ мѣстныхъ условіяхъ для надѣленія церковнаго причта. Другія губернскія присутствія, какъ *тульское, ярославское* и отчасти *нижегородское,* собравъ свѣдѣнія отъ гг. управляющихъ палатами государственныхъ имуществъ о числѣ доходныхъ статей, находящихся въ губерніяхъ, опредѣлили изъ доходовъ отъ нихъ давать вспомоществованіе бѣднѣйшимъ приходамъ (тульское), или же тѣмъ, вблизи которыхъ находятся доходныя статьи (нижегородское и ярославское), остальнымъ причтамъ поручили самимъ входить въ добровольныя, взаимныя соглашенія съ прихожанами на счетъ своего улучшенія. Тульское губернское правленіе такъ высказалось по этому предмету: „назначить въ пользу духовенства сборъ съ прихожанъ, обязать приходъ обезпечить причтъ церковнымъ денежнымъ вознагражденіемъ, обработкою земли, ремонтомъ и отопленіемъ домовъ—было бы несогласно съ духомъ православной церкви и современными понятіями; въ настоящее время никакія принудительныя мѣры не должны быть вводимы [1]). По этому. . . Для болѣе успѣшнаго дѣйствія предлагаемой мѣры, оно совѣтуетъ составить общинные совѣты, состоящіе изъ церковнаго старосты, избранныхъ членовъ прихода подъ предсѣдательствомъ священника и чрезъ нихъ дѣйствовать на остальныхъ прихожанъ. Такъ точно совѣтуютъ поступать и ярославское и нижегородское гу-

1) Дух. вѣстникъ августъ 1864 г. извѣстіяхъ,

бернскія присутствія, только ярославское присутствіе свои мѣры предлагаетъ въ видѣ вопросовъ духовенству.[1]) Такимъ образомъ, вслѣдствіе такого распоряженія трехъ послѣднихъ губернскихъ присутствій, бытъ приходскаго духовенства непосредственно улучшится только въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ доходы съ арендныхъ статей или самыя статьи будутъ увеличены, бытъ же причта остальныхъ приходовъ предоставляется благоусмотрѣнію прихожанъ, или что тоже остается при прежнемъ положеніи, потому что прихожане, какъ видно изъ отзывовъ духовенства тѣхъ же губерній, не слишкомъ сочувственно расположены относиться къ духовенству. „Прихожане говорится въ ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, считаютъ за обязанность, за долгъ, духовенству назначенный отъ Бога, чтобы оно служило имъ даромъ, ради Бога, ради спасенія своей души. Вы, говорятъ они, на то поставлены отъ Бога,—ваша такая обязанность.... Крестьянинъ смотритъ на плату священно-церковнослужителямъ, не какъ на правильное возмездіе за трудъ, а какъ на лишній поборъ... для нашего прихожанина, растратить для чего бы то ни было рубль, два—ни почемъ, но причту самая малая плата, начинающаяся отъ 3-хъ копѣекъ...., для него кажется выше силъ; онъ готовъ за каждую копѣйку ссориться съ священно-церковно-служителями и наградить ихъ грубыми словами“[2])... На этотъ разъ болѣе раціональными и практическими, по нашему мнѣнію, были распоряженія первыхъ губернскихъ присутствій, харьковскаго и владимірскаго, которыя тоже, не желая

---

1) «Признаютъ ли они полезнымъ въ цѣляхъ обезпеченія учрежденіе церковно-приходскихъ совѣтовъ» и проч. въ подобномъ видѣ (Яросл. епарх. вѣд. 1864 г.)

[1]) Яросл. епар. в. № 7-й 1864 г.

приводить прихожанъ въ обязательныя отношенія къ причту, постарались по крайней мѣрѣ для посредства между духовенствомъ и народомъ образовать частныя временныя коммисіи, имѣвшія цѣлью вызвать согласіе прихожанъ на такія или иныя мѣры. По извѣстіямъ изъ харьковской епархіи, старанія частныхъ коммисій не остались безъ всякихъ послѣдствій. Прихожане во многихъ мѣстахъ: а) по надѣлу церковною землею, гдѣ таковой прежде не было, согласились выдѣлить изъ своихъ участковъ въ пользу причта узаконенную пропорцію 33 дес; гдѣ же существуетъ церковная земля, тамъ поселяне въ иныхъ приходахъ прибавили къ ней отъ 20—25 дес. и даже двойную пропорцію, судя по количеству прихожанъ, близости или отдаленности земли отъ селеній и другимъ удобствамъ...; б) по устройству помѣщеній, въ какихъ приходахъ имѣются общественные домы для помѣщенія священниковъ, тамъ поселяне обязались ихъ поддерживать и ремонтировать: гдѣ же таковыхъ нѣтъ, обязались, со временемъ, года чрезъ три—четыре, устроить новые, по положенію, а причетникамъ пока давать квартиры по отводу, безплатно... Съ такимъ же успѣхомъ дѣйствовали мѣстныя коммиссіи и по городамъ: одни прихожане увеличили казенный денежный окладъ, другіе согласились увеличить надѣлъ земли, доставлять квартирное пособіе деньгами или топливомъ [1]). Конечно, сочувствіе прихожанъ не вездѣ было одинаково. И а) можно было разсчитывать на большія пожертвованія со стороны сельскихъ жителей: отпуска, напримѣръ, хлѣба въ зернѣ изъ запасныхъ общественныхъ магазиновъ, ассигнованія добавочнаго жалованья изъ общественыхъ капиталовъ, сборовъ или

---

[2]) Православное обозрѣніе октябрь 1864 г. въ «замѣткахъ».

процентовъ, ассигнованія денегъ на наемъ прислуги и проч., но поселяне ни одного прихода не согласились на это (а между тѣмъ что удобнѣе было сдѣлать?) б) Многіе прихожане городскіе тоже дѣйствовали не по усердію и оставили причтъ при тѣхъ же условіяхъ, при которыхъ онъ былъ; но способъ дѣйствованія чрезъ частныя мѣстныя коммиссіи все же удобнѣе тѣмъ, что губернскія присутствія озаботятся изысканіемъ средствъ обезпеченія хотя для тѣхъ причтовъ, въ пособіи которымъ отказали прихожане. Такимъ образомъ обезпеченіе распредѣлится по крайней мѣрѣ равномѣрно, по возможности.

3) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прихожане, узнавъ распоряженіе правительства о вспомоществованіи духовенству, сами вызывались помочь своими добровольными пожертвованіями, но такихъ прихожанъ было весьма немного; большею же частію встрѣчались такія явленія, что прихожане и по призыву губернскихъ присутствій отказывались отъ всякаго участія въ положеніи духовенства. Особенно такъ дѣйствовали многія городскія общества (владимірское, кіевское и др.)

Таково было главное движеніе и развитіе вопроса объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства въ 1864 году. Что сказать объ этомъ ходѣ?—судя по тѣмъ печатнымъ отзывамъ, въ которыхъ духовенство заявляло свои желанія, можемъ угадывать, что подобный ходъ улучшенія быта произведстъ на него не совсѣмъ хорошое впечатлѣніе. Дѣло въ томъ, что духовенство, судя по печатнымъ отзывамъ, для болѣе безпрепятственнаго прохожденія пастырскаго служенія и усиленія своего нравственнаго вліянія на народъ, а также для привнесенія въ него образовательнаго умственнаго развитія; желало по возможности получить свое матеріальное обезпеченіе независимо отъ прихожанъ и собственныхъ личныхъ усилій, дабы выдти, какъ оно вы-

ражалось, изъ состоянія чернорабочаго труженника. Между тѣмъ, какъ видно изъ хода дѣла, подобное обезпеченіе духовенства не только не устроятся, но какъ будто еще болѣе закрѣпляется въ зависимости отъ прихожанъ и своихъ собственныхъ личныхъ усилій, чисто физическихъ. Вездѣ, гдѣ производится улучшеніе быта духовенства, производится почти исключительно на счетъ увеличенія надѣла землей (разумѣемъ сельскіе приходы), о денежномъ вознагражденіи ни гдѣ даже нѣтъ помину ни между прихожанами, ни въ губернскихъ присутствіяхъ, да и послѣднія улучшенія большею частію, какъ мы видѣли, производятся тамъ, гдѣ представляются для того удобныя мѣста. Такимъ образомъ, духовенство опять осуждается не столько на борьбу съ нравственными недостатками и умственнымъ невѣжествомъ прихожанъ, сколько на борьбу съ недостатками своего собственнаго быта... потому—то и въ минувшемъ уже году, еще прежде окончанія дѣла, печатно высказывались такіе отзывы духовенства противъ подобнаго улучшенія духовенства, которые не могутъ не трогать людей заинтересованныхъ не только судьбою духовенства, но и судьбою того народа, во главѣ котораго оно поставлено главнымъ просвѣтителемъ и руководителемъ. [1])

Въ видахъ вспомоществованія болѣе успѣшному ходу дѣла объ улучшеніи быта духовенства, правительство въ недавнее время утвердило „положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“. Въ § 5 этихъ положеній, между прочими обязанностями попечителствъ, прямо говорится, что они обязаны заботиться о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содер-

1) См. Дух. Вѣстн. Февраль 1864 г. статья свящ. Ко—ой губерніи.

жанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ. Въ числѣ такихъ способовъ въ § 6 поставляется назначеніе опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, единовременнаго или постояннаго, деньгами или натурою, для производства причту пособія. Какъ могутъ привиться эти попечительства къ нашему народу въ настоящее время, и какое они могутъ доставить вспомоществованіе церковному причту, пока еще судить сами не можемъ. „Для того, чтобы приходскіе совѣты достигали своей цѣли, говорятъ священники Ко—ой губ., надобно: во — первыхъ, чтобы члены ихъ, а равно и выбравщіе сихъ членомъ сочувствовали тѣмъ лицамъ, въ которыхъ они будутъ принимать участіе; во — вторыхъ, чтобы они сознавали необходимость и важность того дѣла, о которомъ будутъ разсуждать“ 1). Но ни перваго, ни втораго духовенство не признаетъ за многими сельскими приходами. Главною невыгодою общинныхъ церковныхъ совѣтовъ духовенство признаетъ то, что ему самому придется говорить о себѣ же. Так. образомъ и этому доброму распоряженію правительства, касательно вспомоществованія духовенства, придется бороться съ большими трудностями и препятствіями. Хорошо, еслибы при устройствѣ попечительствъ искреннее участіе въ нихъ приняли по крайней мѣрѣ мѣстныя свѣтскія власти, на что и указывается въ указѣ объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ. Въ тульской губерніи въ настоящее время оказалось два прихода съ такими постановленіями: церковный причтъ въ теченіе цѣлаго года не беретъ никакихъ вознагражденій за исправленіе

1) Февраль 1864 г. Дух. Вѣст.

церковныхъ требъ; по истеченіи года, онъ представляетъ списокъ требъ совершенныхъ въ теченіе года и получаетъ вознагражденіе отъ общественнаго совѣта по опредѣленной таксѣ. Обычай этотъ установили помѣщики съ согласія священниковъ еще при крѣпостномъ правѣ. Хорошо, еслибы свѣтскія мѣстныя власти способствовали къ составленію какихъ—нибудь опредѣленныхъ правилъ при устройствѣ приходскихъ попечительствъ, поставя въ сторонѣ духовенство, и не взваливая на него самаго заботы вымаливать себѣ пропитаніе у приходскихъ попечительствъ. Такое посредничество свѣтскихъ властей между духовенствомъ и народомъ было бы весьма умѣстно и послужило бы къ прекращенію непріятныхъ столковеній между прихожанами и духовенствомъ.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Читателямъ нашимъ не безъизвѣстно, что вопросъ о церковныхъ попечительствахъ не такъ давно [1]) рѣшенъ окончательно: правительства духовное и свѣтское признали приходскія попечительства однимъ изъ лучшихъ и благовременныхъ дѣятелей для усиленія матеріальныхъ и нравственныхъ средствъ на пользу церквей, духовенства и приходовъ. Теперь уже настало время учреждать приходскія попечительства по Высочайше утвержденнымъ правиламъ; теперь то, думаемъ, кстати будетъ сказать о нихъ нѣсколько словъ.

Забота о приходскихъ церквахъ, о церковныхъ причтахъ и о приходахъ de facto et de jure всегда непосредственнымъ образомъ лежала на всѣхъ прихожанахъ, но de facto, во всѣ времена, не всѣ члены приходскихъ общинъ одинаково сознавали, чувствовали и исполняли обязанности приходской общины: всегда въ приходскихъ общинахъ выдѣлялись лица передовыя, въ качествѣ создателей и благотворителей храмовъ,—плодоносящихъ и добродѣющихъ во святыхъ храмахъ; разумѣется, такія лица всегда имѣли большее или мень-

1) 2 Августа 1864 г.

шее вліяніе на весь приходъ. Греческое названіе нашихъ теперешнихъ церковныхъ старостъ ктиторами (κτήτων владѣтель, хозяинъ, отъ κτάομαι пріобрѣтаю, достаю), показывающее, что эти должности и лица существовали и въ древнихъ греческихъ церковныхъ приходахъ, наводитъ на мысль, что извѣстнымъ образомъ организованное представительство со стороны прихожанъ существовало съ древнихъ временъ. Очень можетъ быть, что у этихъ церковныхъ ктиторовъ были своего рода помощники—сотрудники изъ лучшихъ членовъ прихода; этого требовали важность и трудность обязанности ктиторской, особенно въ давнія времена, когда при церквахъ существовали школы и богадѣльни. По крайней мѣрѣ извѣстно, что у насъ въ западной и юго-западной Россіи, въ виду грозившей опасности православной церковно-религіозной жизни отъ наплыва папства, въ помощь церковнымъ ктиторамъ, хотя и непрямымъ образомъ, издавна явились организованныя приходскія братства, которыя существовали и дѣйствовали до временъ недалекихъ отъ насъ. Со временемъ, съ усиленіемъ централизаціи по всѣмъ сторонамъ нашей общественной жизни и съ упадкомъ церковно-религіозной жизни въ нашихъ приходахъ, церковныя братства мало по малу падали, и самая почетная должность церковнаго ктитора стала отъ времени до времени терять свое значеніе; церковные старосты становились больше и больше какъ то одинокими къ своимъ собратьямъ прихожанамъ и не такъ близкими къ церкви и къ причту. Благодареніе Богу, много-различныя обстоятельства пробудили дремавшую православную Русь и въ ея церковно религіозной жизни. Но для возвышенія этой жизни въ приходахъ церковное ктиторство теперь уже оказалось не достаточною силою со стороны прихожанъ,—и потому само общество стало вызывать

къ жизни то давнія церковныя братства, то другія религіозно-нравственныя приходскія корпораціи подъ различными названіями [1]). Узаконяя ихъ, правительство, не безъ вызова со стороны общества, признало наконецъ весьма полезнымъ и благовременнымъ учрежденіе и такъ называемыхъ приходскихъ попечительствъ по возможности во всѣхъ церковныхъ приходахъ. Прибавимъ еще, что скорѣйшему разрѣшенію приходскихъ попечительствъ не мало содѣйствовали надежды правительства на то, что они много облегчатъ его заботы объ улучшеніи быта православнаго духовенства. Такова въ общихъ чертахъ исторія вопроса о приходскихъ попечительствахъ.

Кто изъ благомыслящихъ не пожелаетъ, чтобы приходскія попечительства нашли себѣ глубокое сочувствіе и широкое приложеніе въ нашихъ городскихъ и сельскихъ приходахъ? Намъ впрочемъ приходилось иногда слышать зловѣщія пророчества на счетъ успѣховъ приходскихъ попечительствъ; въ основаніе своихъ выводовъ такіе совопросники выставляли на видъ и увлеченіе теперешнихъ обществъ матеріальными интере-

---

1) Приходскіе попечительные совѣты о приходскихъ бѣдныхъ были открыты въ Москвѣ: при церкви Ризъ положенія, при церкви Святаго Власія, при церкви Рождества Христова, что на Палашахъ, при церкви Воскресенія Христова на Остоженкѣ и при церкви Казанской Божіей Матери; такія же попечительства были открыты и въ Петербургѣ—при Благовѣщенской церкви, что на Васильевскомъ островѣ, въ Одессѣ при архангело-михайловской церкви, въ Симферополѣ при Александровской церкви въ селѣ Шульцахъ Ярославской губерніи и въ другихъ мѣстахъ. Церковныя же братства, утвержденныя отъ 8 мая 1864 года, открыты въ Москвѣ въ Петербургѣ, въ Вильнѣ, въ Кіевѣ, въ Владимірѣ Волынскомъ и въ другихъ мѣстахъ.

сами и холодность ихъ къ церковно религіознымъ вопросамъ, и не развитость общества и пр. и пр. Весьма грустно было бы думать, что всѣ эти причины существуютъ въ нашихъ обществахъ въ такой силѣ, чтобы мѣшали осуществиться такому благодѣтельному учрежденію, какъ приходскія попечительства. Разумѣется, какъ говорятъ, въ семьѣ не безъ урода; но предполагать уродство въ большинствѣ—значитъ не имѣть вѣры въ силу добра. Частнѣе возражаютъ, что теперь прихожане и безъ попечительствъ готовы заботиться и заботятся въ извѣстной мѣрѣ о своихъ храмахъ и о школахъ,—не оставляютъ безъ подаяній и нищихъ своихъ и чужихъ приходовъ; но на это нужно сказать, что лучшее всегда должно быть предпочтено хорошему,—а лучшее несомнѣнно можетъ быть при устройствѣ попечительствъ. Говорятъ еще, что вопросъ объ улучшеніи быта духовенства также не понравится и попечительствамъ, какъ не понравился многимъ собраніямъ городскимъ и сельскимъ, которыя составлялись по этому вопросу; но въ этомъ отношеніи приходскихъ попечительствъ никакъ нельзя приравнивать къ городскимъ и сельскимъ сходкамъ; потому что въ попечительствахъ будутъ засѣдать лица болѣе сочувствующія церкви и ея служителямъ, чѣмъ тѣ, которыя въ большинствѣ собирались на мірскія сходки; кромѣ того, въ попечительствахъ этотъ вопросъ будетъ представляться частнѣе и жизненнѣе, а потому и настоятельнѣе. Что же касается до самаго учрежденія церковныхъ попечительствъ въ приходахъ, то нужно только, кому слѣдуетъ, взяться за дѣло съ умѣньемъ и съ энергіею, и дѣло, какъ говорится, само за себя постоитъ.

Кто не знаетъ, что теперь у насъ въ большинствѣ городскихъ приходовъ отношенія между духовенствомъ и прихожанами самыя странныя? Названіе отецъ и „ба-

тюшка", которыми обыкновенно жалуютъ прихожане своихъ священниковъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, пожалуй, могутъ показаться и ироніею. Вообще нравственная связь духовенства съ ихъ приходами теперь весьма слаба. Теперь духовный отецъ сближается съ своими духовными дѣтьми большею частію только въ церкви, да при совершеніи требъ; но и при всѣхъ этихъ сближеніяхъ обычная матеріальная связь мѣшаетъ искренно нравственному сближенію. Кому неизвѣстно, что звонъ монеты весьма не гармонируетъ съ возвышенными религіозными сердечными чувствами? Мы не вѣримъ въ скрѣпленіе нравственнаго союза между пастыремъ и пасомыми путемъ частыхъ матеріальныхъ вознагражденій со стороны послѣднихъ. Въ учрежденіи же приходскихъ попечительствъ нужно видѣть почти единственный случай безкорыстныхъ, нравственныхъ сближеній пастыря съ своими пасомыми въ качествѣ ихъ отца, брата и друга. Правда, и тутъ на первыхъ порахъ будетъ проглядывать матеріальная связь; но, установившись однажды навсегда въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, она мало по малу забудется, и нравственныя отношенія священника къ приходу выдвигнутся на первый планъ. При взаимной обмѣнѣ мыслей и чувствъ пастыря съ представителями своего прихода на попечительскихъ собраніяхъ совершенно исчезнетъ взаимное недовѣріе между ними, какое, къ сожалѣнію, встрѣчается теперь весьма не рѣдко; а сколько тутъ можетъ выработаться добрыхъ плановъ, сколько тутъ можетъ почерпаться энергіи для приведенія въ дѣло благихъ намѣреній!..

Въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ предоставлено имъ заботиться только о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей въ хозяйственномъ отношеніи и объ устройствѣ школъ для перво-

начальнаго обученія дѣтей и благотворительныхъ заведеній въ предѣлахъ прихода. Безъ сомнѣнія, очень важны и широки и эти предметы занятій попечительствъ; но ими далеко не исчерпывается весь кругъ жизненныхъ вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ могутъ заняться попечительства, тѣмъ болѣе, что и въ положеніяхъ о нихъ не исключаются другіе вопросы, а говорится только, что по предметамъ, превышающимъ права попечительствъ и общаго собранія прихожанъ, нужно будетъ имъ просить разрѣшенія епархіальнаго архіерея. Мы думаемъ, что попечительства не лишнее взяли бы на себя дѣло, если бы стали обращать вниманіе вообще на церковно религіозную жизнь въ своихъ приходахъ, съ поднятіемъ церковно-религіозной жизни въ приходахъ, сами собою усилились бы и источники для благоустроенія церкви, обезпеченія причта, обученія дѣтей и приходской благотворительности.

Не нужно много дальновидности, чтобы понять, какая важная задача лежитъ на приходскихъ попечительствахъ, и какую важную услугу они оказали бы нашему обществу, если бы правильно поняли свою задачу и могли ее выполнить. Вездѣ у насъ по городамъ теперь слышатся жалобы на то, что церковно-религіозно-нравственная жизнь падаетъ въ обществѣ; это можно слышать и въ высшихъ, и въ среднихъ, и въ низшихъ кругахъ общества. Надежды на учительство и руководство со стороны духовенства оказываются неудовлетворительными, расчеты на силу законовъ и ихъ исполнителей являются недѣйствительными. Иногда выступаютъ изъ среды общества энергическія личности съ сильнымъ словомъ за религіозно-нравственное начало; но, не находя нигдѣ твердой опоры для своей дѣятельности, онѣ уступаютъ силѣ неправды и безнравственности; а порокъ идетъ своею торною дорогою, и по временамъ

подсмѣивается надъ непризванными пророками. Нужно надѣяться, что при земскомъ судоустройствѣ такія почтенныя лица найдутъ для себя приличное мѣсто и много послужатъ для оживленія и поправленія общественной жизни; но пока это будетъ, такимъ народнымъ печальникамъ, стоящимъ у самаго источника народной жизни, должно быть самое приличное мѣсто въ приходскихъ попечительствахъ. На нихъ то теперь вся наша надежда въ рѣшеніи животрепещущихъ церковно-религіозныхъ вопросовъ, практическое рѣшеніе которыхъ, нужно сознаться, не подъ силу правительству и мірскимъ обществамъ. Высказывая послѣднюю мысль, мы, кажется, нисколько не преувеличиваемъ дѣла, а говоримъ то, что высказало правительство утвержденіемъ различныхъ родовъ и названій церковно-религіозныхъ общинъ,—и что высказывали сельскія и городскія общества,—не далеко искать, хоть наше кіевское городское общество [1]). И такъ, только организованныя приходскія попечительства могутъ у насъ поднять церковно религіозную жизнь и рѣшить на дѣлѣ вопросъ о благоустроеніи храмовъ, улучшеніи быта духовенства, объ устройствѣ школъ и учрежденіи благотворительныхъ заведеній. Нѣтъ надобности говорить намъ теперь о настоятельной потребности въ рѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ,—это понятно всѣмъ и каждому; мы можемъ только сказать, что приведенные нами и указанные въ положеніи о попечительствахъ предметы ихъ заботъ не для всѣхъ приходовъ, равносильны. У насъ напр., въ Кіевѣ попечительствамъ слѣдовало бы обратить вни-

---

1) Въ постановленіи своемъ отъ 29 сентября 1864 года, оно вполнѣ высказалось, что нисколько не дорожитъ духовно-нравственными интересами; въ досугѣ оно предоставило этимъ заняться приходскимъ попечительствамъ.

маніе не столько на устройство школъ [1]) и благоустроеніе храмовъ,— [2]) сколько на пособіе духовенству, которое, для поддержанія своего существованія, принуждено отвлекаться отъ прямыхъ своихъ занятій и брать на себя обременительныя стороннія должности; а главное попечительствамъ кіевскихъ приходовъ стояло бы обратить вниманіе на поддержаніе въ народѣ церковно-религіозной жизни, которая тутъ особенно подрывается многоразличными непризванными дѣлателями,— и на устройство благотворительныхъ заведеній. Кіевская святыня, привлекая къ себѣ особенно въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы тысячи богомольцевъ, привлекаетъ сюда изъ отдаленныхъ и близкихъ мѣстъ бѣднѣйшую нищету и увѣчье. Кому незнакомы вереницы нищихъ калекъ, усевающихъ собою дороги къ храмамъ и особенно къ святой лаврѣ? Между тѣмъ извѣстно также, что между этими нищими калеками часто скрывается плутовство и тунеядство. Вотъ, по нашему мнѣнію, одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ заботливости попечительствъ кіевскихъ приходовъ.

Учрежденіе приходскихъ попечительствъ, какъ мы сказали, потребуетъ умѣнья и энергіи со стороны учредителей. Въ краткихъ чертахъ ходъ учрежденія попечительствъ, по смыслу положенія о нихъ, можетъ быть представленъ такъ. За это дѣло, естественно, должны взяться приходскіе священники. Конечно, прежде чѣмъ приступить къ дѣлу, каждому священнику слѣдовало бы нѣсколькими пастырскими

2) Храмы у насъ, большею частью, благоустроены; нѣкоторые даже могутъ, безъ ущерба себѣ, снабжать кое чѣмъ и бѣднѣйшія сельскія церкви.

1) Школъ у насъ, особенно въ нѣкоторыхъ частяхъ города, слава Богу, достаточно; развѣ только нѣкоторыя изъ нихъ нужно было бы улучшить.

собесѣдованіями приготовить своихъ прихожанъ къ новому учрежденію, выставляя его значеніе и благовременность. Когда по крайней мѣрѣ лучшіе изъ прихожанъ будутъ достаточно приготовлены къ дѣлу, тогда, при участіи 10-ти почетнѣйшихъ изъ нихъ, священникъ составитъ списокъ домохозяевъ своего прихода и вообще всѣхъ прихожанъ, которые могутъ принимать участіе въ дѣлахъ попечительства. За тѣмъ, въ три воскресные или праздничные дни, предшествующіе собранію, при стеченіи народа, священникъ долженъ объявить прихожанамъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія. Тогда то въ общемъ собраніи, по большинству голосовъ, изберется предсѣдатель попечительства съ званіемъ попечителя прихода и члены попечительства. Въ должность попечителя прихода должно быть избрано лице, пользующееся общимъ довѣріемъ въ приходѣ, не исключая священника и церковнаго старосты, которые во всякомъ случаѣ должны быть непремѣнными членами попечительства. Число членовъ каждаго попечительства не опредѣлено въ положеніяхъ,—но мы думаемъ, что чѣмъ больше ихъ будетъ, тѣмъ лучше. О дальнѣйшемъ устройствѣ и веденіи дѣлъ попечительствами мы не будемъ говорить,—все, что нужно объ этомъ знать, обстоятельно изложено въ положеніяхъ о попечительствахъ. Мы только прибавимъ съ своей стороны, что приходскіе священники поступили бы слишкомъ неосмотрительно, если бы дѣла попечительства стали затруднять и усложнять канцелярскими формальностями,—или если бы вздумали въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ слишкомъ возвышать свой голосъ на счетъ щекотливаго вопроса объ улучшеніи ихъ быта. По нашему мнѣнію, приходскимъ священникамъ слѣдовало бы только заслуживать сочувствіе къ себѣ членовъ попечительствъ и вообще своихъ прихожанъ пастырскими практическими

совѣтами и предложеніями,—вопросъ же о своемъ положеніи предоставить на рѣшеніе другимъ.

Впрочемъ, чертить инструкціи для дѣятельности приходскаго священника въ попечительскихъ собраніяхъ мы не намѣрены, въ полномъ убѣжденіи, что тѣ пастыри, которые съумѣютъ устроить въ своихъ приходахъ приходскія попечительства, съумѣютъ и вести себя въ ихъ собраніяхъ, сообразно съ своимъ значеніемъ и назначеніемъ. Желалось бы только, чтобы дѣятельность приходскихъ попечительствъ не оставалась оффиціальною тайною; а предавалась бы гласности хоть въ мѣстной газетѣ: для этого, надѣемся, [1] всегда будутъ открыты страницы нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей".

Священникъ П. Троцкій.

---

1) Непремѣнно и во всякое время ред.

РѢЧЬ

ПРЕДЪ ВЫБОРАМИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ ВЪ ДУХОВНОМЪ СОСЛОВІИ. 1)

Съ дозволенія милостиваго нашего архипастыря, при благословеніи свыше, намъ даровано, братія, право, непосредственно изъ среды себя, избрать должностныхъ лицъ: благочиннаго, помощника и депутата.

Выборное право, дарованное нынѣ духовенству, предметъ не новый въ церкви православной. Съ первыхъ временъ христіанства оно существовало въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Тогда высшія степени духовной іерархіи занимали лица, избираемыя, по большей части, голосомъ цѣлаго народа, и голосъ народа служилъ опредѣленіемъ самаго неба. Время и обстоятельства измѣнили этотъ порядокъ церкви и—выборное право сдѣлалось достояніемъ исключительно правительственной власти. Къ несчастію, таковой порядокъ выборнаго права во всѣ времена часто пораждалъ рядъ злоупотребленій. Протекція, происки, деньги не рѣдко служили мѣриломъ достоинствъ, необходимыхъ къ занятію должностей въ инстанціяхъ духовной администраціи болѣе, чѣмъ личныя качества человѣка. Въ слѣдствіе чего, на нихъ

1) Духов. Дневникъ—№ 45-й.

являлись люди неблагонамѣренные, лежавшіе тяжелымъ бременемъ на духовенствѣ, между тѣмъ какъ достойные дѣятели оставались въ сторонѣ, и иногда, при всемъ благожеланіи начальства—видѣть ихъ въ должностяхъ, были не замѣченными, Выборное право, сдѣлавшись достояніемъ общества, сильно положить преграду всѣмъ интригамъ и проискамъ лицъ недостойныхъ, ищущихъ права на почетъ и власть, вызвать достойныхъ дѣятелей и тѣмъ положить конецъ злоупотребленіямъ, которыя мы имѣли несчастіе видѣть въ духовныхъ обществахъ, при недостойныхъ ихъ администраторахъ. Это единственная цѣль, съ какою даровано намъ выборное право, осуществленія ея и ждетъ наше высшее начальство.

Бр., выборное право—для насъ предметъ новый: тѣмъ съ большею осмотрительностію мы должны приступить къ нему. Вниманіе наше преимущественно должно быть обращено на выборъ благочиннаго, какъ начальника, отъ котораго въ извѣстной степени зависитъ наше благосостояніе. А чтобъ выборъ нашъ былъ безошибоченъ, мы должны предварительно выяснить и опредѣлить тѣ качества, какими должна обладать эта личность.

Въ начальникѣ каждаго сословія, тѣмъ болѣе сословія духовнаго, которое, по назначенію своему, должно быть образцемъ и примѣромъ для другихъ, требуется умственная и нравственная развитость—развитость по строгимъ правиламъ вѣры и благочестія.

Обязанность благочиннаго, въ строгомъ смыслѣ, слишкомъ велика и обширна. На немъ лежитъ долгъ наблюдать надъ нравственностію и дѣятельностію подчиненныхъ;—долгъ судьи, и, наконецъ, долгъ наставника и совѣтника. Отсюда главныя его качества: добросовѣ-

стность, или правота въ дѣйствіяхъ; безкорыстіе и нелицепріятіе, практическая опытность въ жизни и обходительность. Добросовѣстный благочинный—это вѣрный споручникъ того, что дѣятельность каждаго изъ насъ всегда будетъ оцѣнена по достоинству и что каждый въ обществѣ своемъ будетъ отличенъ по заслугѣ. При его участіи и содѣйствіи, всѣ вражды и нестроенія, могущія встрѣтиться въ обществѣ нашемъ, какъ обществѣ человѣческомъ, всегда будутъ имѣть законный исходъ: обиженный найдетъ судъ и защиту и виновный получитъ должное возмездіе. Наконецъ практическая его опытность будетъ намъ вѣрнымъ залогомъ того, что въ трудныхъ и необходимыхъ обстоятельствахъ мы найдемъ въ немъ добраго наставника и совѣтника, а кроткій и обходительный его характеръ каждому откроетъ къ нему свободный доступъ. Словомъ, только при такихъ высокихъ качествахъ благочинный будетъ вѣрнымъ обезпеченіемъ, на сколько это возможно, нашего спокойствія. Тогда на обязанность свою онъ не станетъ смотрѣть, какъ на средство жить для себя и своихъ интересовъ, а какъ на дѣло Божіе, ввѣренное ему опредѣленіемъ небеснаго пастыреначальника Господа нашего Іисуса Христа. Онъ не станетъ смотрѣть на подчиненыхъ, какъ на жертвы, обреченныя въ дань его корыстолюбивыхъ и самолюбивыхъ видовъ, а—какъ на сотоварищей, во главѣ которыхъ онъ самъ будетъ идти образцемъ христіанскаго дѣлателя на нивѣ Христово.

Возлюбленные о Христѣ братіе! И обще наше благо, и то довѣріе, которымъ почтилъ насъ милостивый нашъ архипастырь, требуютъ отъ насъ въ предстоящемъ выборѣ строгаго безпристрастія. Здѣсь не мѣсто водиться какими-либо личными разсчетами, родствен-

ными или дружественными отношеніями. Нѣтъ; здѣсь частный интересъ долженъ быть принесенъ въ жертву общаго блага. Замѣтьте, что лица всѣхъ сословій, призываемыя къ выборамъ, принимаютъ присягу, свидѣтельствуясь предъ св. евангеліемъ и крестомъ въ правотѣ своихъ дѣйствій. Мы освобождены отъ присяги: но, какъ вѣрные служители истины и правды, всегда, тѣмъ болѣе нынѣ, должны быть вѣрны долгу своего служенія. Призвавъ молитвенно въ помощь благодать Святаго Духа, совершимъ великое дѣло выборовъ въ правотѣ совѣсти и съ достоинствомъ своего званія.

Священникъ Михаилъ Чернявскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ВѢСТНИКА ЗАПАДНОЙ РОССІИ."

Большинству читающихъ людей западной Россіи, конечно, извѣстно, что редакція «Вѣстника западной Россіи» перенесла свое мѣстопребываніе изъ Кіева въ Вильну. Это переселеніе возлагаетъ на редакцію если не новыя, то, по крайнѣй мѣрѣ, преимущественныя обязанности. Не упуская изъ виду и югозапада Россіи, она теперь должна обратить особенное вниманіе на исторію и этнографію сѣверо-западной Россіи. Сознавая неотложность этой обязанности, редакція «Вѣстника» сознаетъ и трудность ея выполненія—безъ сторонней помощи, безъ сочувствія ея дѣлу, безъ содѣйствія рѣшенію ея задачи всѣхъ просвѣщенныхъ патріотовъ западной Россіи. Трудность эта удвоялся отъ того, что ученыя богатства края разсѣяны на территоріи около 1000 квадратныхъ верстъ и по большей части таятся въ архивахъ монастырей, церквей и частныхъ лицъ.

Эти обстоятельства поставили въ необходимость редакцію «Вѣстника» обратиться ко всѣмъ любителямъ просвѣщенія вообще и исторіи западной Россіи въ частности, съ покорнѣйшею

просьбою—помочь ей, по мѣрѣ своихъ средствъ, въ болѣе успѣшномъ рѣшеніи задачи «Вѣстника западной Россіи» и дѣлиться съ нею какъ готовыми матеріалами историческими, такъ равно и статьями своего сочиненія, подходящими подъ программу «Вѣстника», и мѣстными наблюденіями—этнографическими, каковы: сравненія прежняго быта народнаго съ настоящимъ, нравы, обычаи, повѣрья и суевѣрія народныя, мѣстные праздники, крестные ходы, описанія замѣчательныхъ церквей, монастырей, иконъ, разныхъ памятниковъ русской старины, жизнеописанія мѣстно-чтимыхъ святыхъ и другія особенности различныхъ мѣстностей западной и юго-западной Россіи.

Изъ матеріаловъ историческихъ, редакція приметъ съ удовольствіемъ не только грамоты, универсалы и декреты польскихъ королей и другихъ лицъ и мѣстъ, касающіеся запада Россіи, но и фундушевые записки и эрекціи на владѣніе церквами православными, разными землями и угодіями,—документы, изъ которыхъ видно, что земли, находящіяся теперь во владѣніи польской шляхты, принадлежали нѣкогда людямъ русскимъ, или обращены въ собственность шляхты путемъ захвата и насилія,—выписи изъ метрическихъ книгъ и помянниковъ, доказывающія древнее православіе лицъ, совратившихся или совращенныхъ насиліемъ впослѣдствіи въ папизмъ,—и другіе матеріалы историческіе, проливающіе новый свѣтъ на исторію западной и юго западной Россіи, между-народныя отношенія русскихъ къ полякамъ, доказывающіе, что хозяева въ этомъ краѣ—русскіе, а поляки—либо ренегаты, либо пришлецы.

Всѣ въ этомъ родѣ документы, редакція желала бы получать или въ подлинникахъ,—за цѣлость и возвращеніе къ своему источнику которыхъ она отвѣчаетъ,—или въ бук-

вальныхъ копіяхъ [1]), посвидѣтельствованныхъ лицами авторитетными и административными [2]).

Само собою--редакція не ограничится одною моральною благодарностію своимъ сотрудникамъ, но сочтетъ себя обязанною препровождать и приличный гонорарій тѣмъ изъ нихъ, которые заявятъ желаніе получить его. Этотъ гонорарій можетъ состоять или въ оттискѣ извѣстнаго количества экземпляровъ отдѣльными брошюрами статьи, напечатанной въ «Вѣстникѣ западной Россіи», или въ полученіи извѣстнаго количества экземпляровъ «Вѣстника», или, наконецъ, въ денежномъ вознагражденіи. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, редакція, для своихъ соображеній, желаетъ, чтобы сотрудники ея, препровождая статьи въ редакцію, объявляли въ своихъ отношеніяхъ цыфру гонорарія, какой они желали бы получить.

Редакція «Вѣстника» обѣщаетъ (какъ сказано въ объявленіи о перенесеніи ея въ Вильну) платить тѣмъ, кто пожелаетъ получать денежный гонорарій, отъ 25—50 руб. (судя по достоинству статьи), за печатный листъ оригинальной статьи; отъ 6—15 руб. [3]) за печатный листъ перевода—и отъ 5—10 руб. отъ того же листа, за документы историческіе.

---

1) Копіи должны быть буквальныя, т. е. съ соблюденіемъ всѣхъ орѳографическихъ ошибокъ и особенностей подлинника.

2) Редакція находитъ неудобнымъ возвращать обратно приславшимъ статьи и копіи матеріаловъ; но этимъ она не лишаетъ ихъ права получать въ редакціи эти статьи и копіи лично, или чрезъ своихъ повѣренныхъ.

3) За годные къ печати переводы съ языковъ польскаго и древне-славянскаго, редакція будетъ платить отъ 6—10, а съ другихъ языковъ отъ 10—15 рублей съ печатнаго листа.

Если въ этихъ документахъ будутъ сдѣланы палеографическія, историческія или филологическія примѣчанія, редакція будетъ вознаграждать за нихъ по расчету, какъ за трудъ оригинальный.

«Посылки и письма нужно адресовать на имя редактора-издателя Ксенофонта Антоновича ГОВОРСКАГО, въ г. ВИЛЬНУ».

Редакторъ—издатель К. Г ворскій.

Редакторъ—сотрудникъ И. Эремичъ.

———

— Вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника, графиня Панина открыла въ Москѣ книжную торговлю подъ фирмою «русская грамота», съ цѣлію снабжать учебниками и книгами для чтенія народа.

УСЛОВІЯ ПРОДАЖИ. Учредители книжнаго склада «Русская грамота» будутъ постоянно страться доставлять книги покупателямъ по возможно сходной цѣнѣ. Общія условія слѣдующія: выписывающіе книгъ на 10 руб. не платятъ ничего за пересылку; на 50 и до 100, получаютъ сверхъ того 5 % уступки; а свыше 100, 10% уступки. Для тѣхъ, которые не требуютъ пересылки на счетъ лавки, прибавляется 5 % уступки, что составляетъ 10 % на 50 р. и 15 %, когда берутъ сверхъ ста. Есть нѣкоторыя изданія, съ которыхъ уступка будетъ и значительнѣе; эти изданія будутъ ставиться въ счетъ уже по уменьшенной цѣнѣ, и сверхъ этого сдѣлается общая уступка. За невозможностію опредѣлять подробно всѣ эти условія, можно только обѣщать величайшую добросовѣстность.

Книги, непоименованныя въ каталогѣ, могутъ равно быть выписываемы чрезъ складъ, и при другихъ будутъ доставляться безъ особой платы за пересылку; уступка будетъ сдѣлана по мѣрѣ возможности.

Адресъ склада: въ Москву, въ книжный складъ „Русская грамота", въ Старомъ Газетномъ переулкѣ, въ домѣ князя Ливена.

— Настоятельница Городищскаго женскаго монастыря, волынской епархіи, обратилась къ кіевскому епархіальному начальству съ просьбой о приглашеніи къ пожертвованіямъ въ пользу сего монастыря; причемъ препроводила слѣдующее воззваніе къ благотворительнымъ лицамъ:

«Состоящій волынской губерніи, заславскаго уѣзда, въ селѣ Городищахъ, ввѣренный мнѣ Рождество-Богородичный женскій монастырь, по своей крайней бѣдности и нуждѣ въ благотвореніи сторонниxъ, побуждаетъ меня, какъ настоятельницу, воззвать къ Вамъ, любители благолѣпія Дома Божія. Громадныя каменныя зданія сего монастыря прежде принадлежали латинскимъ ксендзамъ Францисканскаго ордена, и по удаленіи ихъ отсюда болѣе 20-ти лѣтъ оставались въ запустѣніи. Въ 1858 онѣ назначены правительствомъ для помѣщенія въ нихъ Полонской женской третьекласной обители по совершенномъ обветшаніи оной. Много времени, усильныхъ трудовъ и издержекъ требовалось для приведенія этихъ зданій въ состояніе, сколько нибудь соотвѣтственное обителямъ православнымъ. И храмъ, и весь жилый корпусъ надлежало покрыть желѣзомъ, предстояла существенная необходимость произвесть въ нихъ внутри и снаружи починки, исправленія и передѣлки, дабы въ храмѣ могло совершаться православное богуслуженіе, а въ корпусѣ могли имѣть жительство инокини. Но средства къ тому быливесьма недостаточны. Кромѣ штатнаго оклада Городищенскій монастырь не имѣетъ другихъ выгодъ. Богомольцевъ въ сихъ мѣстахъ бываетъ очень мало, и то изъ простаго бѣднаго народа. Дворянство здѣшняго края почти все исповѣданія римскаго, готовое благотворить только латинскимъ кляшторамъ. Хозяйство монастырь ведетъ съ великою трудностію, какъ потому, что не имѣетъ достаточнаго количества пахатной и сѣнокосной земли, такъ и потому, что эту землю составляютъ тѣ самыя угодья, которыя принадлежали ему въ м. Полонномъ, разстояніемъ отъ Городищъ въ 40 верстахъ. Между тѣмъ

расходы по монастырю для его содержанія постепенно увеличиваются. Состоя въ 3-мъ классѣ, Городищенскій монастырь получаетъ окладъ только для 6-ти монахинь и 4-хъ послушницъ; между тѣмъ непрестано прибываютъ новыя лица, желающія оставаться при немъ на послушаніи и для пріуготовленія себя къ иноческому подвигу, и монастырь, не прогоняя грядущихъ къ нему, въ настоящее время содержитъ до 70 душъ, и сверхъ того даетъ воспитаніе малолѣтнимъ сиротамъ духовнаго званія, обучая ихъ грамотѣ и рукодѣлію и снабжая ихъ всѣмъ необходимымъ для жизни.

Таковая затруднительность монастыря для меня, какъ настоятельницы, тѣмъ болѣе ощутительна, что производя вышепомянутыя по оному починки, исправленія и передѣлки, я вынуждена была не только издержать незначительный прежній капиталъ, но и войти въ долгъ болѣе 2000 рублей. Эта затруднительность становится для меня невыносимо тягостною еще и потому, что предстоитъ необходимость построить новый иконостасъ, замѣнить неправославныя на стѣнахъ изображеніи православными, исправить во всей церкви полъ, устроить въ корпусѣ теплую церковь, и всему корпусу внутри и снаружи дать новую штукатурку.—

Въ сихъ крайностяхъ, испросивъ святительское благословеніе моего архипастыря, высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа волынскаго и житомирскаго, въ полномъ уповаміи на готовность сыновъ православныя россійскія церкви помагать ея нуждамъ, прибѣгаю съ моленіемъ къ Вамъ, любители благолѣпія Дома Божія. Каждая лепта Вашего благотворенія послужитъ къ уменьшенію нашего убожества и нищеты и дастъ намъ возможность скорѣе видѣть нашу обитель въ состояніи, подобающемъ русскимъ православнымъ святынямъ. Кого расположитъ слезная наша прозьба къ посильному оной удовлетворенію, тотъ можетъ высылать пожертво-

ваніе волынской губерніи въ городъ Заславль, для передачи въ Городищенскій женскій монастырь».—

Усерднѣйшая о благотворителяхъ молитвенница, смиреннѣйшая настоятельница Городищскаго, Рождество-Богородичнаго, дѣвичьяго монастыря игуменья Василисеа.

Сентября 30-го дня
1864 года.

ИЗВѢСТІЯ.

О награжденіи духовныхъ лицъ за труды по народному образованію.

— За труды по обученію мальчиковъ и дѣвочекъ въ удѣльномъ имѣніи вятской губерніи награждены: золотыми часами, цѣною въ 100 руб. каждые, священники яранскаго уѣзда, с. Жарновскаго А. Поповъ и с. Липовскаго П. Мальчиновъ.

(Вят. Еп. В).

— Главный начальникъ Сѣверо-Западнаго края, во вниманіе къ полезной дѣятельности приходскихъ священниковъ Ярошевичской и Городокской церквей, въ Виленской губерніи, оо. Трояна и Василевскаго, заботливостью которыхъ мѣстныя народныя школы идутъ весьма успѣшно, разрѣшилъ выдачу имъ въ награду по 100 р. Въ награду же примѣрнаго усердія женъ означенныхъ священниковъ Констанціи Троянъ и Елены Василевской, добросовѣстно раздѣляющихъ труды мужей по обученію, главный начальникъ края послалъ имъ золотыя броши и серьги. *(Моск. Вѣд. № 263).*

Печат. дозв. Кіевъ. 30 января 1865 г. Ценсоръ *Н. Щеголевъ.*
Въ Типографіи **Федорова**.

ванiе волынской губернiи въ городъ Заславль, для передачи въ Городищенскiй женскiй монастырь.

Усерднѣйшая о благотворителяхъ молитвенница, смиреннѣйшая настоятельница Городищенскаго Рождество-Богородичнаго, женскаго монастыря игуменья В[illegible].

Сентября 30-го дня
1864 года.

ИЗВѢСТІЯ

О награжденіи духовныхъ лицъ за труды по народному образованію.

— За труды по обученію мальчиковъ и дѣвочекъ въ удѣльномъ имѣніи вятской губерніи награждены золотыми часами, цѣною въ 100 руб. каждые, священники яранскаго уѣзда, с. Жарковскаго А. Ивановъ, и с. Ilинскаго П. Ильминовъ.

(Вят. Еп. В.)

— Главный начальникъ Сѣверо-Западнаго края, во вниманіе къ полезной дѣятельности приходскихъ священниковъ Ярошевичской и Городокской церквей, въ Виленской губерніи, оо. Троцка и Василевскаго, заботливостью которыхъ мѣстныя народныя школы идутъ весьма успѣшно, разрѣшилъ выдать имъ въ награду по 100 р. Въ награду же примѣрнаго усердія женъ означенныхъ священниковъ Констанціи Троцкой и Елены Василевской, добросовѣстно раздѣляющихъ труды мужей по обученію, главный начальникъ края послалъ имъ золотыя броши и серьги. *(Моск. Вѣд. № 263).*

Печат. дозв. Кіевъ. 30 января 1865 г. Цензоръ [illegible].
Въ Типографіи Федорова.